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| Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР) выступила против повышения пенсионного возраста, начала в регионах акции протеста, а также направила Дмитрию Медведеву свои предложения по пенсионной реформе. Председатель ФНПР **Михаил Шмаков** заявил, что пенсионный вопрос нельзя решить, не решив проблем зарплаты и производительности труда. **— Профсоюзы против повышения пенсионного возраста или все-таки за, но при условии долгого переходного периода?**— Мы против законопроекта в той редакции, в какой он сейчас сформулирован правительством. В нем нет ничего, кроме простого предложения: давайте поднимем возраст. Все остальное — это какие-то рассказы «на пальцах» о том, что будет с экономикой, с повышением пенсий, с рабочими местами. Вместо рассказов должен быть пакет законопроектов, чтобы решать проблему в комплексе.**— Но уже все, включая противников повышения возраста, признали, что действующая пенсионная система исчерпала весь свой ресурс**.— Как система — да. Но, к примеру, никакого дефицита Пенсионного фонда (ПФР) нет для того, чтобы он выполнял свои обязательства по государственному пенсионному страхованию. У фонда достаточно средств, чтобы выплачивать сегодняшние пенсии. Можно даже повышать выплаты, если вернуть фонду 6% страховых взносов, которые предназначались для накопительных пенсий, но уже четвертый год заморожены решением правительства.**— Разве можно повышать пенсии сегодняшним пенсионерам за счет денег, которые персонально накапливаются для пенсионеров будущих?**— В обязательном государственном пенсионном страховании не может быть накопительного элемента. Это тема для обсуждения, которая тоже важна в контексте повышения возраста.**— Часть россиян перечисляла накопительные взносы в негосударственные пенсионные фонды (НПФ).**— И в некоторых НПФ эти деньги уже успели раствориться. Но значительная часть граждан никак не распорядилась накопительной частью. Средства поступали в ВЭБ, где, надеюсь, сохранились.**— По-вашему, эти «размороженные» деньги обеспечат россиян достойной пенсией?**— Достойные пенсии бывают при достойных зарплатах. Потому что страховые взносы в ПФР зависят от величины заработков.**— Достойные зарплаты нужно платить «в белую». Почему профсоюзы и предприниматели мирятся с тем, что в стране в тени работают, по разным оценкам, от 10 млн до 20 млн граждан?**— Это обязанность правительства создавать условия, в которых невозможна была бы теневая, а по сути криминальная, занятость.**— Кроме того, достойные зарплаты бывают при высокой производительности труда.**— Если кто-то считает, что у нас низкая производительность, то это спекуляции. Если исходить из наших зарплат, которые низкие, то наша производительность самая высокая в мире: за такие деньги такой объем работ не выполняется в развитых странах. Если же считать по количеству произведенного продукта, то она низкая. Но мы с вами не в XIX веке, где производительность определялась мышечной силой работника. Сегодня все решают технологии. Смена технологии, организация труда — это забота предпринимателей, менеджеров. А их решения в свою очередь зависят от общей стратегии развития экономики.**— Стратегия вещь долгосрочная, а пенсии надо платить каждый месяц.**— На каждый месяц деньги пока есть. А зарплату можно повысить и с помощью краткосрочных мер. Мы уже приравняли минимальную зарплату к прожиточному минимуму. Теперь надо пересматривать прожиточный минимум, в основе которого лежит минимальная потребительская корзина, которая вводилась в 1992 году всего на восемь месяцев для преодоления кризиса. Значит, нужно пересматривать и корзину. Таких предложений у нас несколько десятков, о которых мы и сообщили Дмитрию Медведеву, а также в Российскую трехстороннюю комиссию. К примеру, проблема занятости уже сейчас стоит остро. Повышение пенсионного возраста может спровоцировать такой рост безработицы, что потребуется возрождать страховой Фонд занятости для выплаты пособий. Поэтому мы и настаиваем на комплексном решении пенсионной проблемы, которая зависит от массы аспектов. А когда мы детально обсудим все эти аспекты, то может оказаться, что и нет никакой необходимости в повышении возраста.**— Но Дума настроена принять правительственный проект в первом чтении 19 июля. Значит, повышение возраста неизбежно.**— В Думе не раз случалось, когда депутаты принимали какой-нибудь закон в первом чтении, а потом тихо «хоронили» его в архиве. Профсоюзные акции протеста против правительственного закона уже начались. Профсоюзная сторона в региональных трехсторонних комиссиях будет выступать против, и это может подействовать на региональных депутатов, которые должны прислать в Москву свои отзывы перед первым чтением.**— А если не подействует?**— Если все губернаторы, все мэры, депутаты всех уровней поддержат правительственный вариант пенсионной реформы, что ж… Им всем предстоят выборы, а выборы у нас каждый сентябрь.Виктор Хамраевкорреспондент газеты "Коммерсантъ |